

УТВЕРЖДАЮ

и. о. ректора

Религиозной организации – духовной
образовательной организации высшего
образования

«Сретенская духовная академия
Русской Православной Церкви»



игумен ИОАНН (Д.В. Лудищев)



от «03» апреля 2023 года

ПРОГРАММА КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА История и философия науки



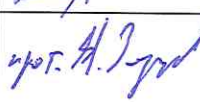
Научные специальности	<p>Группа научных специальностей: 5.11 Теология</p> <p>5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм), профиль: исследовательское направление – православие</p> <p>5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм), профиль: исследовательское направление – православие</p> <p>5.11.3. Практическая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм), профиль: исследовательское направление – православие</p> <p>уровень программ: программа подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре</p>
Церковные программы	<p>Группа церковных программ аспирантуры: направление «Подготовка служителей и религиозного персонала религиозных организаций»</p> <p>Теоретическая теология, профиль: исследовательское направление – православие</p> <p>Историческая теология, профиль: исследовательское направление – православие</p> <p>Практическая теология, профиль: исследовательское направление – православие</p> <p>уровень программ: церковная программа аспирантуры</p>
Форма обучения:	очная
Форма аттестации	экзамен
Составители (разработчики):	Коцюба Вячеслав Иванович, доктор философских наук, доцент
Рецензент:	иерей Павел Сержантов (П.Б. Сержантов), кандидат философских наук

Москва, 2023

ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ ПРОГРАММЫ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА

Составители (разработчики) программы кандидатского экзамена:	Подпись
Коцюба Вячеслав Иванович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры Церковно-практических и общих гуманитарных дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»	
Рецензент программы кандидатского экзамена:	Подпись
иерей Павел Сержантов (П.Б. Сержантов), кандидат философских наук, доцент кафедры Богословских дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»	

ПРОГРАММА СОГЛАСОВАНА:

Подразделение	Дата	ФИО согласующего	Подпись о согласовании
Отдел аспирантуры	__ . __ . 2023 г.	Макаровская Зоя Вячеславовна	
Учебно-методический отдел	__ . __ . 2023 г.	Логинов Даниил Олегович	
Кафедра Церковно-практических и общих гуманитарных дисциплин	__ . __ . 2023 г.	протоиерей Александр Задорнов (А.В. Задорнов)	

©	Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»
©	Коцюба Вячеслав Иванович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры Церковно-практических и общих гуманитарных дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ ПРОГРАММЫ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА.....	2
ОГЛАВЛЕНИЕ	3
АННОТАЦИЯ.....	4
1. Содержание кандидатского экзамена	5
2. Вопросы к кандидатскому экзамену. Литература	6
3. Организация процедуры сдачи кандидатских экзаменов	12
4. Оценка уровня знаний на кандидатском экзамене	14

АННОТАЦИЯ

Кандидатский экзамен по **Истории и философии науки** в Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви» являются составной частью аттестации при освоении программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Сдача кандидатских экзаменов обязательна для присуждения учёной степени.

Цель кандидатского экзамена: оценка степени подготовленности соискателя учёной степени кандидата наук к проведению научных исследований по конкретной научной специальности и отрасли науки, по которой подготавливается или подготовлена диссертация.

Программа кандидатского экзамена по **Истории и философии науки** рассчитана: на **группу научных специальностей:** 5.11 Теология, в их числе **научные специальности:**

5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм), профиль: исследовательское направление – православие;

5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм), профиль: исследовательское направление – православие;

5.11.3. Практическая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм), профиль: исследовательское направление – православие

уровня: программа подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре; на **группу церковных программ аспирантуры:** направление «Подготовка служителей и религиозного персонала религиозных организаций», в их числе **церковные программы аспирантуры:**

Теоретическая теология, профиль: исследовательское направление – православие;

Историческая теология, профиль: исследовательское направление – православие;

Практическая теология, профиль: исследовательское направление – православие

уровня: церковная программа аспирантуры.

Программа кандидатского экзамена по **Истории и философии науки** и составлена в соответствии с требованиями Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.03.2014 № 247 «Об утверждении Порядка прикрепления лиц для сдачи кандидатских экзаменов, сдачи кандидатских экзаменов и их перечня» и Положением об итоговых и научно-квалификационных работах (диссертациях) в системе духовного образования Русской Православной Церкви, утверждённым заседанием Священного Синода Русской Православной Церкви от 22.03.2011, Журнал № 11.

1. Содержание кандидатского экзамена

Содержание кандидатского экзамена по Истории и философии науки представлено в Таблице 1.

Таблица 1

Раздел	Темы	Содержание
Раздел 1. Общие проблемы философии науки.	Тема 1. Предмет и структура современной философии науки.	Предмет философии науки. Взаимосвязь философии и науки. Основные этапы развития философии науки. Структура современной философии науки.
	Тема 2. Наука как социальный институт.	Понятие социального института. Становление социального института науки. Социальный институт науки в современном мире.
	Тема 3. Наука как познавательная деятельность. Структура научного знания.	Понятие науки. Критерии научности. Эмпирические методы научного познания. Структура научной теории. Функции научной теории: объяснение и предсказание.
	Тема 4. Динамика науки как процесс порождения нового знания.	«Новое знание» как предмет философии науки. Модели динамики науки. Социально-эпистемологическая модель динамики научного знания. Фундаментальная наука и прикладные исследования. Роль экспертизы в сохранении культурных функций знания.
	Тема 5. Функции современной науки в жизни общества, её соотношение с философией, религией, искусством.	Образ современной науки и сопоставление традиционалистского и техногенного типов цивилизации. Основные функции науки и ее мировоззренческое значение. Соотношение науки, философии и обыденного познания. Наука, религия, искусство.
	Тема 6. Научные революции и типы научной рациональности.	Мировоззрение, философия и научная картина мира. Феномен научных революций. Научные революции и междисциплинарные взаимодействия. От классической к постнеклассической науке.
	Тема 7. Наука в условиях глобализации и перспективы научно-технического прогресса.	Наука и техника – ключевой фактор общественного развития. Социальные последствия и перспективы научно-технического прогресса.
	Тема 8. Этика науки.	Два основных запрета в деятельности учёного. Борьба с плагиатом в науке. Ценность нейтральности науки. Место науки в системе ценностей человека. Выделение этики науки как особой области знания и её институализация в практике научной деятельности. Добродетель учёного и его добротность. Допустимость/недопустимость экспериментов на людях (условия).
	Тема 9. Добросовестность в научных исследованиях.	Причины проблематики исследовательской добросовестности (острые формы). Основные типы недобросовестности в исследованиях и спорные исследовательские практики. Методы и формы борьбы с недобросовестностью в исследованиях.
Раздел 2. История и философия некоторых отраслей наук	Тема 1. Специфика социально-гуманитарных наук.	Субъект и объект социально-гуманитарных наук. Способы освоения социально-гуманитарными науками предметной сферы. Гносеологические особенности социально-гуманитарных наук. Место социально-гуманитарных наук в системе наук.
	Тема 2. Антропологическая проблематика социально-гуманитарного знания.	Основные положения классической концепции человека. Постмодернистская концепция человека. Пересотворение человека. Исторические судьбы философской антропологии.
	Тема 3. Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании.	Ценности и их оценка. Виды ценностей. Методологические функции идеалов и норм научного познания. О ценностной нейтральности в социальном исследовании.

Раздел	Темы	Содержание
	Тема 4. Социально-философские проблемы информационного общества.	Философские, социокультурные и экономические проблемы информационного общества. Становление информационного общества и его место в историческом процессе. Антропология информационного общества. Информационная экономика, сущность и перспективы.

2. Вопросы к кандидатскому экзамену. Литература

Вопросы к экзамену приведены по разделам и темам с указанием литературы.

Всего вопросов 47, из них 33 вопроса по 1 разделу и 14 вопросов по 2 разделу.

Раздел 1. Общие проблемы философии науки.

Тема 1. Предмет и структура современной философии науки

Вопросы:

1. Предмет классической философии науки. Предмет и структура современной философии науки.
2. Онтология науки и её проблемы.
3. Основные проблемы современной эпистемологии.
4. Социология науки, её структура и проблемы.
5. Взаимосвязь науки, практики и инновационной деятельности.
6. Философские проблемы культурологии науки.
7. Наука и человек: антропологическое и этическое измерение научной деятельности.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 1).

Дополнительная литература:

1. Лебедев С.А. Предмет и структура современной философии науки // Вестник Московского университета. Сер. 7 «Философия». 2009. № 3. С. 3–25.
2. Лебедев С.А. Взаимосвязь философии и науки: основные концепции // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2013. № 3. С. 7–28.
3. Лебедев С.А. Основные парадигмы эпистемологии и философии науки // Вопросы философии. 2014. № 1. С. 72–82.
4. Степин В.С. Философия науки: общие проблемы. Учебник для вузов. М.: Гардарики, 2006. 384 с.
5. Философия науки: проблемы и перспективы (материалы круглого стола) // Вопросы философии. 2006. № 10. С. 3–44.

Раздел 1. Общие проблемы философии науки.

Тема 2. Наука как социальный институт

Вопросы:

1. Наука как социальный институт. Основные этапы становления социального института науки.

2. Основные характеристики научного профессионализма. «Организованный скептицизм» как принцип научного этиоса. Сходство и различие между научными институтами и бизнес-структурами.
3. Принципы построения отношений между социальным институтом науки и институтами власти.
4. Нравственная ответственность учёного в современном мире. Наука и псевдонаука.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 2).

Дополнительная литература:

1. *Степин В.С.* Философия науки: общие проблемы. Учебник для вузов. М.: Гардарики, 2006. 384 с.
2. Основы философии науки (под ред. проф. С.А. Лебедева). М., 2005. 544 с.
3. *Пружинин Б.И.* Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. М., 2009. 423 с.
4. Этнос науки. М., 2008. 535 с.
5. Научная деятельность: структуры и институты. М., 1980. 430 с.

Раздел 1. Общие проблемы философии науки.

Тема 3. Наука как познавательная деятельность. Структура научного знания.

Вопросы:

1. Понятие истинного знания. Критерии научности. Наблюдение как метод эмпирического познания.
2. Измерение как метод эмпирического познания. Эксперимент как метод познания.
3. Структура гипотетико-дедуктивной теории: основание теории; идеализированный объект; логика теории; редукционные правила.
4. Объяснение и предсказание как функция науки.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 3).

Дополнительная литература:

1. *Карнап Р.* Философские основания физики. М.: Прогресс, 1971. 392 с.
2. *Кун Т.* Структура научных революций. М.: АСТ, 2003. 605 с.
3. *Мамчур Е.А.* Образы науки в современной культуре. М.: Канон+, 2008. 399 с.
4. *Поппер К.* Предположения и опровержения. М.: АСТ, 2008. 640 с.
5. *Степин В.С.* Теоретическое знание. Структура и историческая эволюция. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 743 с.

Раздел 1. Общие проблемы философии науки.

Тема 4. Динамика науки как процесс порождения нового знания.

Вопросы:

1. Понятие «новое знание» его методологический смысл. Суть номиналистической трактовки «нового знания».

2. Общие характеристики модели динамики науки в концепции Ф. Бэкона. Социально-эпистемологическая модель динамики научного знания.
3. Фундаментальные и прикладные исследования в современной науке, основания и их соотношение.
4. Роль экспертиз в современной структуре научного знания (сохранении культурных функций).

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 4).

Дополнительная литература:

1. *Гайденко П.П.* История новоевропейской философии в ее связи с наукой: учебное пособие для вузов / П. Гайденко. М.; СПб.: Per Se; Университетская книга, 2000. 455 с.
2. *Касавин И.Т.* Социальная эпистемология. Фундаментальные и прикладные проблемы. М.: Альфа-М, 2013. 557 с.
3. Культурно-историческая эпистемология: проблемы и перспективы / отв. ред.-сост. Н.С. Автономова, Т.Г. Щедрина, науч. ред. Т.Г. Щедрина. М.: РОССПЭН, 2014. 599 с.
4. *Микешина Л.А.* Современная эпистемология гуманитарного знания: междисциплинарные синтезы. М.: РОССПЭН, 2016. 463 с.
5. *Пружинин Б.И.* Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. М.: РОССПЭН, 2009. 422 с.

Раздел 1. Общие проблемы философии науки.

Тема 5. Функции современной науки в жизни общества, ее соотношение с философией, религией, искусством.

Вопросы:

1. Образ современной науки и сопоставление традиционалистского и техногенного типов цивилизации: основные черты, позитивные и негативные характеристики традиционных и техногенных обществ.
2. Основные функции науки и ее мировоззренческое значение.
3. Соотношение науки, философии и обыденного познания.
4. Наука, религия, искусство (взаимодействие).

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 5).

Дополнительная литература:

1. Новая технократическая волна на Западе. М., Прогресс, 1986. 450 с.
2. *Бехманн Г., Горохов В.Г.* Учет социальных аспектов технологических рисков как индикатор постнеклассической науки // Наука и социальная картина мира: к 80-летию академика В.С. Степина / под ред. В.И. Аршинова, И.Т. Касавина. М.: Альфа-М, 2014. С. 547–574.
3. *Грунвальд А.* Техника и общество: западноевропейский опыт исследования социальных последствий научно-технического развития. М.: Логос, 2011. 157 с.
4. *Лешкевич Т.Г.* Философия науки: учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. М.: Инфра-М, 2005. 270 с.

**Раздел 1. Общие проблемы философии науки.
Тема 6. Научные революции и типы научной рациональности.**

Вопросы:

1. Мировоззрение, философия и научная картина мира. Феномен научных революций.
2. Научные революции и междисциплинарные взаимодействия.
3. От классической к постнеклассической науке.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 6).

Дополнительная литература:

1. *Фейнман Р., Лейтон Р., Сэндс М.* Фейнмановские лекции по физике. Т. 1, 2. М., 1976.
2. *Степин В.С.* История и философия науки: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. М.: Академический проект; Трикста, 2011. 423 с.
3. *Степин В.С.* Философия и методология науки. М.: Академический проект; Альма Матер, 2015. 716 с.
4. *Тоффлер О.* Наука и изменение // Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986. С. 11–32.
5. *Луман Н.* Введение в системную теорию. М., 2007. 359 с.

**Раздел 1. Общие проблемы философии науки.
Тема 7. Наука в условиях глобализации и перспективы научно-технического прогресса.**

Вопросы:

1. Наука и техника – ключевой фактор общественного развития.
2. Научно-технический прогресс. Социальные последствия и перспективы научно-технического прогресса.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 7).

Дополнительная литература:

1. *Чумаков А.Н.* Глобализация. Контуры целостного мира: монография. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 525 с.
2. Наука и социальная картина мира: к 80-летию академика В.С. Степина / под ред. В.И. Аршинова, И.Т. Касавина. М.: Альфа-М, 2014. 767 с.
3. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 606 с.
4. *Порус В.Н.* Рациональность. Наука. Культура. М., 2002. 351 с.
5. *Неизбежность нелинейного мира: к 100-летию со дня рождения В.С. Готта.* М.: Гуманитарий, 2012. 471 с.

**Раздел 1. Общие проблемы философии науки.
Тема 8. Этика науки.**

Вопросы:

1. Запреты в деятельности ученого. Борьба с плагиатом в науке. Ценность нейтральности науки.
2. Место науки в системе ценностей человека. Выделение этики науки как особой области знания и её институализация в практике научной деятельности.
3. Добродетель учёного и его добротность. Допустимость/недопустимость экспериментов на людях (условия).

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 8).

Дополнительная литература:

1. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 707–735.
2. Мертон Р.К. Исследования по социологии науки // Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, 2006. С. 743–838.
3. Нюрнбергский кодекс. URL: <http://www.psychepravo.ru/law/int/nyurnbergskij-kodeks.htm> (дата обращения: 01.04.2023).
4. Степин В.С. Теоретическое знание. Структура и историческая эволюция. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 743 с.
5. Фролов И.Т., Юдин Б.Г. Этика науки. Проблемы и дискуссии. М., 2009. 251 с.

**Раздел 1. Общие проблемы философии науки.
Тема 9. Добросовестность в научных исследованиях.**

Вопросы:

1. Причины проблематики исследовательской добросовестности (острые формы).
2. Основные типы недобросовестности в исследованиях и спорные исследовательские практики. Методы и формы борьбы с недобросовестностью в исследованиях.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 1. Раздел 1. Тема 9).

Дополнительная литература:

1. Мирский Э.М., Юдин Б.Г. Человеческое измерение НТП // Наука. Инновации. Образование. Вып. 10. М.: Языки славянской культуры, 2011. С. 25–45.
2. Тищенко П.Д., Юдин Б.Г. Проблема добросовестности в научных исследованиях // Клиническая и экспериментальная хирургия. 2013. № 1 (1). С. 5–12.
3. Юдин Б.Г. Результативность и добросовестность в исследованиях: истоки противостояния // Идеи и числа. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований. М.: Прогресс-Традиция, 2016. С. 142–162.
4. National Academy of Sciences-National Academy of Engineering Institute of Medicine. 1992. Responsible Science: Ensuring the Integrity of the Research Process. Washington, DC: National Academy Press.
5. Steneck N.H. ORI introduction to the responsible conduct of research. Washington, D.C.: Dept. of Health and Human Services, Office of the Secretary, Office of Public Health and Science, Office of Research Integrity, 2003.

Раздел 2. История и философия некоторых отраслей наук.

Тема 1. Специфика социально-гуманитарных наук.

Вопросы:

1. Субъект и объект социально-гуманитарных наук. Способы освоения социально-гуманитарными науками предметной сферы.
2. Гносеологические особенности социально-гуманитарных наук.
3. Место социально-гуманитарных наук в системе наук.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 2. Раздел 2. Тема 3).

Дополнительная литература:

1. *Ильин В.В.* Теория познания. Симвология. Теория символических форм. М., 2013. 384 с.
2. *Ильин В.В.* Теория познания. Философия как оправдание абсолютов. В поисках *causa fi nalis*. М.: Проспект, 2017. 272 с.
3. *Ильин В.В.* Теория познания. Герменевтическая методология. Архитектура понимания. М.: Проспект, 2017. 184 с.
4. *Шелер М.* Избранные произведения. М.: Гнозис, 1994. 413 с.
5. *Виндельбанд В.* Избранное. М.: Юристъ, 1995. 687 с.

Раздел 2. История и философия некоторых отраслей наук.

Тема 2. Антропологическая проблематика социально-гуманитарного знания.

Вопросы:

1. Основные положения классической концепции человека.
2. Постмодернистская концепция человека.
3. Пересотворение человека.
4. Исторические судьбы философской антропологии.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 2. Раздел 2. Тема 4).

Дополнительная литература:

1. *Алейник Р.М.* Человек в философском постмодернизме. М.: МИК, 2006. 222 с.
2. *Гиренок Ф.И.* Фигуры и складки. М.: Академический проект, 2013. 244 с.
3. *Гуревич П.С.* Философская интерпретация человека. СПб.: Петроглиф, 2013. 426 с.
4. *Кутырев В.А.* Последнее целование. Человек как традиция. СПб.: Алетейя, 2015. 312 с.
5. *Подорога В.А.* Kairos, критический момент. Актуальное произведение искусства на марше. М.: GRUNDRISSE, 2013. 90 с.

Раздел 2. История и философия некоторых отраслей наук.

Тема 3. Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании.

Вопросы:

1. Ценности и их оценка. Виды ценностей.

2. Методологические функции идеалов и норм научного познания.
3. О ценностной нейтральности в социальном исследовании.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 2. Раздел 2. Тема 5).

Дополнительная литература:

1. *Каган М.С.* Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997. 204 с.
2. *Вебер М.* Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
3. *Поппер К.* Нищета историцизма. М.: Прогресс, 1993. 187 с.
4. *Ролз Дж.* Теория справедливости. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1995. 534 с.

**Раздел 2. История и философия некоторых отраслей наук.
Тема 4. Социально-философские проблемы информационного общества.**

Вопросы:

1. Философские, социокультурные и экономические проблемы информационного общества.
2. Становление информационного общества и его место в историческом процессе.
3. Антропология информационного общества.
4. Информационная экономика, сущность и перспективы.

Основная литература:

1. История и философия науки. Учебник для аспирантов и соискателей. Под ред. Эскиндарова М.А., Чумакова А.Н. М.: Проспект, 2018. 582 с. (Часть 2. Раздел 1. Тема 4).

Дополнительная литература:

1. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 606 с.
2. Глобалистика. Энциклопедия / под ред. И.И. Мазура, А.Н. Чумакова. М.: Радуга, 2003. 1327 с.
3. *Иоселиани А.Д.* Антропология глобального мира: человек в современной коммуникативно-информационной сфере // Век глобализации. 2013. № 2. С. 143–155.
4. *Тоффлер Э.* Третья волна. М.: АСТ, 2004. 795 с.

3. Организация процедуры сдачи кандидатских экзаменов

Академия осуществляет приём кандидатских экзаменов в период прохождения промежуточной аттестации.

Сдача кандидатского экзамена носит заявительный характер – аспирант подаёт заявление (прошение) на приём кандидатского экзамена на имя ректора Академии. Сдача кандидатского экзамена является обязательной процедурой в процессе обучения по программе аспирантуры.

Кандидатский экзамен по **Истории и философии науки** сдаётся по настоящей Программе. Настоящая Программа кандидатского экзамена по **Истории и философии**

науки разрабатывается и утверждается Академией самостоятельно с учётом законодательства Российской Федерации в области образования и науки и рекомендаций федеральных учебно-методических объединений в сфере высшего образования по гуманитарным наукам, философии, этике и религиоведению.

Для приёма кандидатских экзаменов по **Истории и философии науки** создаётся экзаменационная комиссия по приёму кандидатских экзаменов (далее – экзаменационная комиссия), состав которой утверждается приказом ректора Академии.

Состав экзаменационной комиссии формируется из числа научно-педагогических работников Академии и работающих в Академии по совместительству. В состав экзаменационной комиссии Академией могут включаться научно-педагогические работники других образовательных организаций.

Приём кандидатского экзамена по **Истории и философии науки** осуществляется экзаменационной комиссией в количестве не более 5 (пяти) человек и включает в себя председателя, заместителя председателя и членов экзаменационной комиссии.

Экзаменационная комиссия по приёму кандидатского экзамена по **Истории и философии науки** правомочна принимать кандидатский экзамен по истории и философии науки, если в её заседании участвуют не менее трёх специалистов, имеющих учёную степень кандидата или доктора философских наук, в том числе одного доктора философских, исторических, политических или социологических наук.

Кандидатский экзамен по **Истории и философии науки** (далее по тексту – кандидатский экзамен) проводится в два этапа.

Первый этап – подготовительный. Аспирант осуществляет научно-исследовательскую оценку собственного диссертационного исследования с точки зрения теории научного познания (далее – *самоанализ диссертационного исследования*). «Опорные точки» оценки сводятся в форму согласно Приложению № 1.

Документ «Самоанализ диссертационного исследования», согласованный с научным руководителем, подлежит сдаче аспирантом в отдел аспирантуры не позднее чем за 2 (две) недели до срока сдачи кандидатского экзамена, установленного приказом ректора Академии.

Второй этап – сдача кандидатского экзамена комиссии. Кандидатский экзамен проводится в форме собеседования по билетам в устной форме.

Билет содержит **3 вопроса**, рассчитанные по объёму подготовки на установленные нормы времени.

1, 2 вопросы экзаменационного билета составляются по вопросам, представленным в разделе 2 настоящей Программы.

3 вопрос – собеседование по теме диссертационного исследования аспиранта (по документу «Самоанализ диссертационного исследования»).

При подготовке к ответу аспирант осуществляет записи – ведёт план-конспект ответов на вопросы билета. Записи ведутся на листах установленного в Академии образца и содержат в обязательном порядке поля: наименование кандидатского экзамена, дата экзамена, фамилия, имя, отчество, сан (при наличии) аспиранта, номер билета и содержание вопросов к нему, место для плана-конспекта, а также поле под личную подпись аспиранта. Листы имеют штамп Академии.

Ответы аспиранта на вопросы по билетам должны быть чёткими, краткими, понятными, исключая двойное толкование.

Экзаменаторы имеют право задавать аспиранту уточняющие вопросы по существу и

дополнительные вопросы сверх билета в рамках программы кандидатского экзамена.

Во время кандидатского экзамена аспиранты могут пользоваться настоящей Программой кандидатского экзамена, а также справочными и другими пособиями и материалами, предоставляемыми экзаменационной комиссией (в случае предоставления им такой возможности самой экзаменационной комиссией).

В случае использования аспирантом литературы и других средств без разрешения экзаменаторов, председатель экзаменационной комиссии вправе удалить аспиранта с экзамена с выставлением неудовлетворительной оценки.

Решение экзаменационных комиссий оформляется протоколом.

Отдел аспирантуры предоставляет аспирантам для сдачи кандидатских экзаменов информацию о содержании, форме и структуре экзамена по **Истории и философии науки** не позднее чем за 2 (два) месяца до начала аттестации.

Сдача (приём) кандидатских экзаменов регламентируется соответствующими локальными нормативным актом Академии – Положением о сдаче кандидатских экзаменов аспирантами, обучающимися по программам аспирантуры в соответствии с федеральными государственными требованиями или Положением о сдаче кандидатских экзаменов аспирантами, обучающимися по церковным программам аспирантуры.

Сдача кандидатских экзаменов подтверждается выдаваемой на основании решения экзаменационных комиссий справкой по форме, утверждаемой Академией.

4. Оценка уровня знаний на кандидатском экзамене

Оценка уровня знаний определяется экзаменационной комиссией по пятибалльной системе.

При оценке знаний и уровня подготовки соискателя учёной степени кандидата наук определяется:

- уровень освоения материала, предусмотренного программой кандидатского экзамена;
- умение использовать теоретические знания при выполнении практических задач;
- обоснованность, чёткость, краткость изложения ответа.

Общими критериями, определяющими оценку знаний, являются:

для оценки **«отлично»** – наличие глубоких и исчерпывающих знаний в объёме пройденного программного материала, правильные и уверенные действия по применению полученных знаний на практике (в рамках своего диссертационного исследования по собеседованию «Самоанализ диссертационного исследования»¹), грамотное и логически стройное изложение материала при ответе;

для оценки **«хорошо»** – наличие твёрдых и достаточно полных знаний программного материала, незначительные ошибки при освещении заданных вопросов, правильные действия по применению знаний на практике (в рамках своего диссертационного исследования по собеседованию «Самоанализ диссертационного исследования»), грамотное изложение материала;

для оценки **«удовлетворительно»** – наличие твёрдых знаний пройденного

¹ Документ «Самоанализ диссертационного исследования» готовится аспирантом на подготовительном этапе кандидатского экзамена (первый этап).

материала, изложение ответов с ошибками, уверенно исправляемыми после дополнительных вопросов, необходимость наводящих вопросов, правильные действия по применению знаний на практике (в рамках своего диссертационного исследования по собеседованию «Самоанализ диссертационного исследования»);

для оценки «**неудовлетворительно**» – наличие серьёзных (грубых) ошибок в ответе, непонимание сущности излагаемого вопроса, недостаточно сформированные умения применять знания на практике (в рамках своего диссертационного исследования по собеседованию «Самоанализ диссертационного исследования»), неуверенность и неточность ответов на дополнительные и наводящие вопросы.

Оценка («отлично», «хорошо», «удовлетворительно» или «неудовлетворительно») за кандидатский экзамен выставляется решением комиссии на основании оценок, выставляемых всеми членами комиссии, включая председателя (среднеарифметическое всех оценок с округлением по правилам математического округления).

При расхождении мнения членов комиссии преимущество имеет председатель комиссии. Оценка объявляется после заседания экзаменационной комиссии (прослушивании всех сдающий кандидатский экзамен в этот день).

Научно-исследовательская оценка диссертационного исследования с точки зрения теории научного познания – «опорные точки» оценки

Аспирант (ФИО, сан при наличии):

Тема диссертационного исследования:

Научная специальность/Церковная программа:

Пункт(-ы) паспорта научной специальности (для программ ФГТ)/области научного (богословского) знания (для церковной программы аспирантуры):

проблема	гипотеза	цель	объект	предмет
методы исследования	инструментарий		задачи	

Подпись аспиранта:

Согласовано:

Научный руководитель: